Uzasadnienie

Zastaw rejestrowy został wprowadzony do obowiązującego porządku prawnego przez ustawę z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017), zwanej dalej „ustawą”. Wskazana [ustawa](https://serwisy.gazetaprawna.pl/edukacja/tematy/u/ustawa) reguluje ustanawianie, przeniesienie   
i wygaśnięcie zastawu rejestrowego, przedmiot tego zastawu, prawa i obowiązki zastawcy   
i zastawnika, zbieg zastawu rejestrowego z innym ograniczonym prawem rzeczowym, zaspokajanie zastawnika oraz prowadzenie rejestru zastawów.

Ustawodawca po ponad ośmioletnim obowiązywaniu ustawy dokonał oceny rezultatów jej funkcjonowania, wprowadzając od dnia 11 stycznia 2009 r. zmianę przepisów mającą na celu uproszczenie postępowania rejestrowego przez ograniczenie sądowego badania wniosków o wpis.

Wprowadzony wówczas i aktualnie obowiązujący art. 18a ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów przewiduje możliwość działania sądu z urzędu. Przepis ten miał na celu usunięcie z rejestru zastawów tych wpisów, co do których strony nie wykazują dalszego zainteresowania, a jednocześnie brak jest procesowej możliwości przymuszenia zastawcy lub zastawnika do złożenia wniosku o wykreślenie zastawu. Termin 20 lat został przyjęty po ustaleniu, że w praktyce największa liczba umów zastawniczych dotyczy okresu 60 miesięcy (5 lat) i są one przedłużane w trybie art. 18 ustawy o dalsze 5 lat.

Ponadto w art. 41 ustawy dodano ust. 2b, który miał na celu uproszczenie obiegu korespondencji przyjmując, że decydującym będzie każdy adres wskazany przez strony (nawet jeżeli nie został wpisany do rejestru), gdyż przepis przewiduje skutek dla samego faktu „powiadomienia” sądu. Wprowadzona regulacja znacznie przyspieszyła postępowanie sądowe, gdyż brak stosownego przepisu sankcjonował praktykę stron polegającą na braku powiadamiania sądu o zmianie adresu po wpisaniu zastawu.

Aktualnie sądy rejestrowe stoją przed koniecznością dokonania wykreślenia kilkuset tysięcy zastawów rejestrowych wpisanych dwadzieścia lat temu pod rządami pierwotnej regulacji, która nie przewidywała obowiązku powiadamiania sądu o zmianie adresu. Art. 41 ust. 2b ustawy został bowiem wprowadzony do porządku prawnego od dnia 11 stycznia 2009 r. i nie znajdzie zatem zastosowania do zastawów wpisywanych przed tą datą. Konsekwencją upływu ustawowego terminu jest powinność po stronie sądu doręczenia postanowienia o wykreśleniu pomimo, że wykreślenie to ma charakter deklaratoryjny i jedynie porządkowy, zastaw wygasał bowiem z mocy prawa po upływie 20 lat od momentu dokonania wpisu do rejestru. Wskazania wymaga, że w praktyce tak długi upływ czasu prowadzi do szeregu problemów uniemożliwiających skuteczne wykreślenie wygasłych zastawów, np. w sytuacji śmierci strony lub zmiany jej adresu i niepowiadomienia o tym fakcie sądu. W związku z tym w przeważającej liczbie przypadków niemożliwe jest doręczenie przez sąd odpisów postanowień o wykreśleniu. Konsekwencją powyższego jest zawieszenie lub umorzenie postępowania bez osiągniecia zamierzonego rezultatu.

Proponowane nowe brzmienie art. 18a ww. ustawy wprowadza regulację polegającą na uznaniu wygasłego zastawu rejestrowego za wykreślony po upływie dwudziestu lat od chwili wpisu, chyba że strony postanowią o utrzymaniu zastawu na czas dalszy, nie dłuższy niż dziesięć lat i do rejestru zostanie złożona zmiana umowy zastawniczej.

Zaproponowana regulacja zakłada wprowadzenie obowiązku przejrzenia przez orzeczników wszystkich akt rejestrowych dotyczących rejestru zastawów (w oparciu o listę generowaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości i przedstawianą kierownikom sekretariatów sądów rejestrowych), w których upływ czasu spowodował wygaśnięcie zastawu rejestrowego *ex lege*. Po ustaleniu, że strony nie złożyły do sądu rejestrowego zmiany (aneksu) umowy zastawniczej, orzecznik wyda zarządzenie o konieczności dokonania w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest rejestr zastawów, adnotacji informującej, że zastaw wygasł i uznaje się go za wykreślony z mocy prawa. Projektowany art. 41 ust. 2aa ustawy przewiduje, że zarządzenie to będzie inicjowało stosowną zmianę w tym systemie. Po dokonaniu adnotacji, uzyskiwany będzie wydruk z systemu teleinformatycznego potwierdzający ten fakt. Wydruk ten będzie przedstawiany orzecznikowi - celem sprawdzenia przez niego prawidłowości dokonania adnotacji - i następnie dołączany do właściwych akt rejestrowych.

W konsekwencji zastaw taki nie będzie dalej funkcjonował w obrocie prawnym, nie będzie ujawniany na odpisach i zaświadczeniach wydawanych przez Centralną informację o zastawach rejestrowych. Zawiadomienie uczestnika postępowania o fakcie i treści dokonanej czynności o wykreśleniu zastawu zgodnie z treścią art. 41 ust. 2b ustawy nie będzie konieczne z uwagi na przyjęcie konstrukcji uznania go za wykreślony na skutek upływu ustawowych terminów i braku inicjatywy stron zmierzających do jego przedłużenia.

Uznanie zastawu rejestrowego za wykreślony będzie następować z mocy prawa. Takie uznanie będzie bezpośrednio skutkiem działania przepisów prawa, a więc nie będzie wymagało wydawania orzeczenia przez sąd i dokonywania wpisu w rejestrze. W systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest rejestr zastawów, będzie dokonywana adnotacja, że zastaw wygasł i uznaje się go za wykreślony z przyczyn, o których mowa w art. 18a. Tym samym projektowane rozwiązanie powoduje konieczność zmiany art. 19 ust. 1 ustawy stanowiącego obecnie, że wygaśnięcie zastawu rejestrowego wiąże się z obowiązkiem jego wykreślenia z rejestru. Zaproponowana zmiana wyżej wymienionego artykułu uwzględnia odrębność postępowania w odniesieniu do zastawów, o których mowa w art. 18a ustawy.

Projektodawca dostrzegł również potrzebę doprecyzowania art. 36 ust. 4 ustawy, tak aby - w związku z projektowanymi zmianami - kwestia kontynuacji dotychczasowej właściwości rzeczowej sądu nie budziła wątpliwości. Dlatego też do projektu wprowadzono zmianę art. 36 ust. 4 ustawy w następującym brzmieniu „Sąd, który dokonał wpisu zastawu rejestrowego do rejestru zastawów, pozostaje właściwy dla dokonania dalszych wpisów dotyczących tego zastawu aż do wykreślenia zastawu rejestrowego z rejestru zastawów albo uznania go za wykreślony na podstawie art. 18a.”.

Aczkolwiek – zdaniem projektodawcy – sytuacje, w których po ponad dwudziestu latach od wpisu zastawu do rejestru wpłynie wniosek o wykreślenie zastawu z rejestru, będą zdarzały się sporadycznie, to projekt zawiera również regulację dotyczącą sposobu postępowania z takim wnioskiem, który wpłynął po wydaniu przez orzecznika zarządzenia o zamieszczeniu adnotacji, wskazanej w art. 41 ust. 2aa ustawy, ale jeszcze przed jej zamieszczeniem Jest to jedyna – według projektodawcy - sytuacja, która może rodzić wątpliwości co do sposobu postępowania z wnioskiem o wykreślenie z rejestru zastawów.

W świetle projektowanego art. 41 ust. 2ab ustawy wniosek taki będzie podlegał odrzuceniu. Zakłada się, że projektowana nowa norma prawna - uznanie zastawu rejestrowego za wykreślony z mocy prawa - będzie miała tą samą moc prawną co orzeczenie o wykreśleniu zastawu z rejestru. Dlatego też w przypadku wniosku o wykreślenie zastawu rejestrowego po uznaniu go za wykreślony z mocy prawa, wniosek taki nie może podlegać merytorycznemu rozpoznaniu i winien zostać odrzucony.

W związku z tym, że dodany w art. 41 ustawy ustęp 2aa przewiduje, że sąd rejestrowy nie będzie wydawał postanowienia o wykreśleniu zastawu w sytuacji gdy wygasł on z mocy prawa i uznaje się go za wykreślony, należało dokonać również zmiany art. 41a ustawy. Zgodnie z jego dotychczasowym brzmieniem w sytuacji gdy przedmiotem zastawu rejestrowego jest cywilny statek powietrzny lub prawa własności przemysłowej, sąd rejestrowy jest zobowiązany do niezwłocznego przesłania informacji o dokonanym wpisie w rejestrze zastawów do organu, który prowadzi rejestr cywilnych statków powietrznych lub do organu prowadzącego rejestr danego prawa własności przemysłowej. Sąd - z urzędu - przesyła odpis postanowienia o wpisie lub wykreśleniu zastawu rejestrowego wraz ze wskazaniem pozycji rejestru zastawów.

Wobec powyższego dodawany ustęp 2 w art. 41a ustawy nakłada na sąd rejestrowy obowiązek niezwłocznego poinformowania organu prowadzącego rejestr cywilnych statków powietrznych lub organ prowadzący rejestr danego prawa własności przemysłowej o dokonaniu adnotacji, że zastaw rejestrowy na cywilnym statku powietrznym lub prawach własności przemysłowej wygasł z mocy prawa i uznaje go za wykreślony na podstawie art. 18a ustawy. Sąd rejestrowy dodatkowo prześle także wydruk z systemu teleinformatycznego o dokonaniu takiej adnotacji.

W związku z dodaniem w art. 41 ustępu 2aa ustawy konieczna jest również zmiana art. 42 ust. 2 ustawy poprzez uwzględnienie w zadaniach Centralnej informacji o zastawach rejestrowych adnotacji dokonywanej w systemie teleinformatycznym. W związku z tym przepis art. 42 ust. 2 ustawy stanowi, że do zadań tych należy: utworzenie i eksploatacja połączeń rejestru zastawów w systemie teleinformatycznym, prowadzenie zbioru informacji z rejestru zastawów oraz udzielanie informacji, wydawanie odpisów i zaświadczeń z rejestru zastawów na podstawie tego rejestru, a w przypadku zastawów, o których mowa w art. 18a także na podstawie systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest ten rejestr.

Projektodawca dokonał także zmiany ust. 2a w art. 42 ustawy, zgodnie z którym centralna informacja o zastawach rejestrowych może również udzielać informacji, wydawać odpisy i zaświadczenia z rejestru zastawów oraz systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest rejestr zastawów w zakresie informacji o zastawach, o których mowa w art. 18a ustawy za pośrednictwem tego systemu.

Zmiana wprowadzona w art. 43 pkt 3 ustawy wynika z konieczności dostosowania brzmienia przepisu upoważniającego do wymogów określonych w zasadach techniki prawodawczej. Zgodnie z § 64 ust. 2 Zasad techniki prawodawczej stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), jeżeli rozporządzenie ma wydać minister kierujący działem administracji rządowej, wskazuje się go nazwą działu administracji rządowej, którym kieruje, z wyjątkiem Ministra Obrony Narodowej i Ministra Sprawiedliwości, których wskazuje się ich nazwami własnymi.

Wprowadzona zmiana przepisu upoważniającego ma tylko charakter porządkujący, nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w § 32 Zasad techniki prawodawczej, tym samym wyżej wymieniona zmiana nie ma wpływu na moc obowiązującą rozporządzenia wykonawczego.

Projektowana regulacja powoduje także konieczność dokonania zmian w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251) poprzez rozszerzenie katalogu danych, jakie przekazywane są przez centralną informację o zastawach rejestrowych do centralnej ewidencji pojazdów.

Projektodawca wprowadził również przepis przejściowy, zgodnie z którym do postępowań wszczętych z urzędu na podstawie art. 18a zdanie drugie ustawy w brzmieniu dotychczasowym i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Po analizie obciążenia pracą sądów rejestrowych, dokonanej w oparciu o statystyki Ministerstwa Sprawiedliwości (MS-S20z) oraz po uwzględnieniu nakładu pracy sądu rejestrowego niezbędnego dla realizacji projektowanych rozwiązań, proponuje się aby w przypadku zastawów, które wygasły z mocy prawa przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, sądy rejestrowe umieściły adnotację, o której mowa w art. 41 ust. 2aa ustawy nie później niż w terminie 5 lat od dnia jej wejścia w życie (projektowany art. 4).

Jak wynika z powyższego projektowane rozwiązania mają na celu usprawnienie funkcjonowania rejestru zastawów oraz wzmocnienia domniemań związanych z tym rejestrem co bez wątpienia pozytywnie wpłynie na bezpieczeństwo obrotu prawnego.

W związku z projektowanymi zmianami zachodzi również konieczność zmiany m.in. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 października 1997 r. w sprawie ustroju   
i organizacji centralnej informacji o zastawach rejestrowych oraz szczegółowych zasadach udzielania informacji, wydawania odpisów i zaświadczeń (Dz.U. 2016 r. poz. 1682), tak aby dostosować wydawane zaświadczenia do nowej regulacji zawartej w projektowanym art. 18a ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. Projektowane rozwiązania wymagają również zmiany rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia (Dz.U. z 2022r. poz. 1697) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulaminu urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz.867   
z późn.zm.), a także rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie trybu dokonywania w dowodach rejestracyjnych pojazdów mechanicznych adnotacji   
o ustanowieniu zastawu rejestrowego (Dz.U. poz. 1542), rozporządzenia Ministra Cyfryzacji   
z dnia 8 listopada 2017 r w sprawie zakresu danych udostępnianych w postaci elektronicznej   
z centralnej ewidencji pojazdów (Dz.U. poz. 2085 z późn.zm.) oraz zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz.Urz.Min.Sprawiedl. poz.138 z późn.zm.)

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie z upływem 9 miesięcy od dnia ogłoszenia. Termin ten wynika z konieczności implementacji wprowadzonych zmian w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest rejestr zastawów.

Stosownie do art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 ze zm.) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Projekt ustawy nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.